

OPEN BRIEF AAN DE GEMEENTE PELT – WAT DOET U OM UW INWONERS TE BESCHERMEN?

Geachte College van Burgemeester en Schepenen,

Drie weken geleden heeft de Vlaamse overheid de omgevingsvergunning verleend voor de bouw van vijf bijkomende windturbines in Nolimpark. Dit ondanks het negatieve advies van de gemeente Pelt en 599 bezwaarschriften. Sindsdien bleef het stil. Té stil.

De inwoners van Pelt zitten intussen met terechte vragen en groeiende bezorgdheden. Vanuit LeefbaarPelt, samen met honderden burgers, richten we ons tot u met een heldere oproep: kom in actie. In deze open brief vatten wij onze meest urgente bezwaren samen.

1. GELUID WORDT STRUCTUREEL ONDERSCHAT

De geluidsimpactstudie waarop deze vergunning steunt, maakt gebruik van de verouderde ISO 9613-2:1996-norm. Deze norm werd in 2024 officieel ingetrokken en vervangen door een modernere versie die rekening houdt met hedendaagse turbines en terreincondities. De oude norm onderschat structureel de geluidsoverdracht, zeker in combinatie met meerdere windturbines op korte afstand van elkaar.

Ter vergelijking: in 1996 waren windmolens gemiddeld 50 meter hoog. Vandaag reiken ze tot 180 meter, met een aanzienlijk grotere reikwijdte van geluidsverspreiding.

/ Het geluidvermogeniveau van windturbine WT2, WT3b, WT4 en WT5 dient gebrideerd te worden van 107 dB(A) naar respectievelijk 102, 103,5, 103,5 en 102 dB(A).

(SGS rapport 23.0464-3-v2, p. 18/58)

Dat dit nu al nodig is, bewijst hoezeer men op de limiet zit. Zonder herberekening volgens de nieuwe norm, is er geen zekerheid over de werkelijke geluidsimpact op omwonenden.

2. VERHOOGDE LOZINGSNORMEN EN PFAS: HOE VER GAAN WE?

De vijf geplande windturbines vereisen een massale bemaling van maar liefst 288 miljoen liter grondwater. Dit water wordt nadien opnieuw geloosd, deels via de rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) van Overpelt, deels rechtstreeks in de omgeving.

Om dit mogelijk te maken, zijn in de vergunningsdossiers verhoogde lozingsnormen toegestaan voor een reeks zware metalen zoals lood, koper, nikkel en zink. Voor cadmium – een stof die door OVAM is geclassificeerd als 'zeer gevaarlijk' (OVAM-richtlijn 2.403) – werd de lozingsnorm verhoogd van 0,8 µg/l naar 10 µg/l. Dat is een toename met een factor 12,5.

Deze versoepeling is gebaseerd op een standaardverdunningsfactor van 10x de milieukwaliteitsnorm (MKN). Voor zeer gevaarlijke stoffen is dit manifest in strijd met de regelgeving: de toepassing van dergelijke verdunning is expliciet verboden (WT3, p. 30).

De gevolgen kunnen ernstig zijn: verhoogde concentraties cadmium kunnen zich opstapelen in het slib van RWZI Overpelt of doorbreken naar het oppervlaktewater van de Dommel. In een tijd waarin de bescherming van grond- en oppervlaktewater cruciaal is, is deze aanpak onverantwoord.

En dan is er nog PFAS. De bemaling vindt plaats in een erkende 'no regret zone' voor PFAS.

/ De bemaling ligt in een PFAS no regretzone(WT2, p. 26)

/ ...de invloedstraal overlapt voor WT3a wel deels met een PFAS no regretzone(WT3, p. 28)

Toch ontbreekt elke lozingsnorm voor PFAS. Staalnames gebeuren pas bij opstart – dus zonder controle vooraf, noch een onafhankelijke toetsing.

/ Bij opstart van de bemaling wordt een staal genomen ter controle van de concentraties aan zware metalen, aluminium, mangaan en PFAS... Indien uit de analyse blijkt dat de vergunde (verhoogde) lozingsnorm overschreden wordt, moet een zuivering worden gemobiliseerd. (WT2, p. 26)

De aanvrager stelt dat de enige lozingsoptie die overblijft, lozing in de gemengde riolering is, waarvoor een aparte toestemming van Aquafin vereist is.

/ Geeft de aanvrager aan dat de enige lozingsoptie die overblijft daarom een lozing in de gemengde riolering is. Hiervoor moet een afzonderlijke toestemming aangevraagd worden bij Aquafin. (WT3a en WT3b, p. 28)

Vier van de vijf windturbines (WT2, WT3a, WT3b en WT4) lozen via de RWZI van Overpelt. WT5 loost via de regenwaterafvoer in de Siberiëstraat naar de Eindergatloop. De vijf werven samen vormen géén tijdelijke werf.

Een cumulatieve impactanalyse binnen een volwaardige MER-procedure is niet alleen aangewezen – ze is wettelijk vereist volgens de Europese Kaderrichtlijn Water.

Zowel de aanpak van zware metalen als van PFAS getuigt van een gevaarlijke lichtzinnigheid. Waar zijn we hier mee bezig?

3. GEEN MELDPUNT VOOR KLACHTEN

De gemeente vroeg terecht om een meldpunt. De reactie in de vergunning is veelzeggend:

/ Een centraal meldpunt kan niet worden opgelegd voor de windturbines die reeds vergund zijn. Voor de windturbines in aanvraag wordt geen centraal gecoördineerd meldpunt opgelegd aangezien juridisch er in de ene omgevingsvergunning geen voorwaarden kunnen worden opgelegd die geldig zijn voor een andere vergunning. (WT2, p. 44)

/ De aanvragers engageren zich om eventuele klachten op te volgen. (WT2, p. 44)

/ Binnen een termijn van 6 maanden na de ingebruikname van de windturbine worden geluidsmetingen ter controle uitgevoerd. (WT2, p. 47)

Dus: geen meldpunt, geen controle vooraf, en voor de opvolging van klachten engageert men zich, zonder dat daar een duidelijk kader wordt neergezet voor opvolging en regulering.

Intussen horen wij van bewoners dat ze 's nachts van slaapruimte wisselen afhankelijk van de windrichting. Moeten mensen echt verhuizen van slaapkamer of verdiep... om hun nachtrust terug te vinden?

VRAAG AAN HET GEMEENTEBESTUUR

1. Gaat de gemeente juridisch in beroep tegen deze beslissing van goedkeuring door de Vlaamse Regering voor de oprichting en exploitatie van vijf windturbines?

2. Komt er een meldpunt voor de bestaande windturbines in Pelt?

Wij, inwoners van Pelt, verwachten geen mirakels. Maar wel duidelijkheid, bescherming en respect van ons bestuur.

Of moeten wij als burger het initiatief nemen om zelf schorsing en vernietiging aan te vragen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen?

In totaal zullen naar schatting 4500 mensen hinder ondervinden van geluid, slagschaduw en visuele verstoring. Visuele verstoring(horizonvervuiling) en gezondheidsrisico's zullen nog veel meer Peltanaren treffen, blijvend!

Wij vragen u dringend om in actie te komen – vóór het vertrouwen definitief verloren is.

Bron: Ministerieel Besluiten Omgevingsvergunningsaanvragen WT2, WT3a, WT3b, WT4, WT5

https://drive.google.com/drive/folders/1PUVq2ciy2sjflrH_lwI1mbC8g4j8sEd1?usp=sharing